2e Nota van Inlichtingen – Europese openbare aanbesteding Sociaal Domein-software – Gemeente Goeree-Overflakkee (TN616800) – 19 november 2026

Gemeente Goeree-Overflakkee heeft in de tweede inlichtingenronde vragen ontvangen van geïnteresseerde ondernemers. De vragen zijn geanonimiseerd en zoveel mogelijk weergegeven zoals gesteld; alle vragen zijn in deze Nota van Inlichtingen openbaar beantwoord. Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten en prevaleert bij tegenstrijdigheid boven eerder verstrekte informatie (paragraaf 1.9 van het Beschrijvend document). Waar ‘Opdrachtgever’ staat, wordt Gemeente Goeree-Overflakkee bedoeld.

Bij deze Nota van Inlichtingen zijn gewijzigde versies gepubliceerd van: Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad en Bijlage 4 Programma van Eisen. In het Programma van Eisen zijn de wijzigingen ten opzichte van de bij de 1e Nota van Inlichtingen gepubliceerde versie geel gearceerd en als bijgehouden wijziging zichtbaar (doorgehaalde tekst vervalt, gearceerde tekst is toegevoegd); in het Prijzen- en tarievenblad zijn de gewijzigde cellen geel. De gewijzigde versies vervangen de bij de 1e Nota van Inlichtingen gepubliceerde versies. Het Beschrijvend document en de overige bijlagen worden niet opnieuw gepubliceerd; de in deze Nota van Inlichtingen opgenomen wijzigingen en verduidelijkingen prevaleren boven de tekst daarvan (paragraaf 1.9). Let op: de sluiting van de inschrijftermijn blijft ongewijzigd: maandag 30 november 2026, 12:00 uur.

Algemene mededeling van Opdrachtgever – wijzigingen Programma van Eisen en Prijzen- en tarievenblad. Naar aanleiding van de vragen in deze Nota van Inlichtingen wijzigt Opdrachtgever de volgende Eisen van Bijlage 4 Programma van Eisen: Eis 79 (vraag 107), Eis 83 (vraag 98), Eis 117 (vraag 113), Eis 126 (vraag 106), Eis 129 (vraag 112), Eis 132 (vraag 111), Eis 151 (vraag 110), Eis 155 (vraag 97) en Eis 163 (vervalt, vraag 103). De wijzigingen zijn in de betreffende antwoorden beschreven en verwerkt in de gewijzigde versie van Bijlage 4. Daarnaast wijzigt Opdrachtgever de bandbreedte voor de uurtarieven en de daarvan afgeleide bodem- en plafondbedragen voor de ‘Totale inschrijfsom Inschrijving’ (vraag 96 en 100); deze zijn verwerkt in de gewijzigde versie van Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Algemeen (n.a.v. NVI 1 , antwoord 78)	Leverancier merkt op dat artikel 29 lid 4 Data Act onderscheid maakt tussen reguliere service fees, early termination penalties en switching charges. Bovendien bepaalt overweging 89 uitdrukkelijk dat de Data Act niet in de weg staat aan overeenkomsten voor bepaalde tijd, met inbegrip van evenredige boetes voor vroegtijdige beëindiging, voor zover deze in overeenstemming zijn met het Unierecht en het nationale recht. Bij het aangaan van de overeenkomst baseert Leverancier haar prijsstelling mede op de overeengekomen minimale looptijd, waarbinnen zij haar investeringen en kosten terugverdient. Voortijdige beëindiging kan ertoe leiden dat deze looptijd niet wordt volgemaakt en Leverancier schade lijdt. Kan Opdrachtgever, mede in het licht van artikel 29 lid 4 en overweging 89 Data Act, alsnog bevestigen dat het wettelijke overstaprecht onverlet laat dat Leverancier, voor zover rechtens toegestaan, aanspraak kan maken op een evenredige vergoeding voor de financiële gevolgen van voortijdige beëindiging?	Nee. Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 78 van de 1e Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken bevatten geen regeling voor een vergoeding bij voortijdige beëindiging als gevolg van de uitoefening van het overstaprecht op grond van de Data Act, en Opdrachtgever neemt zo'n regeling ook niet op. Overweging 89 en artikel 29 lid 4 Data Act laten een dergelijke regeling weliswaar toe, maar verplichten daar niet toe. Opdrachtgever geeft de gevraagde bevestiging niet. Of en in hoeverre een aanspraak bestaat, volgt uitsluitend uit de wet.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
85	Conceptovereenkomst - 8.2 (n.a.v. NVI1)	Leverancier begrijpt uw stellingname, maar wenst gezien de afhankelijkheid van opdrachtgever wenst zij de doorlooptijd van de acceptatieprocedure wel te concretiseren. Kunt u bevestigen dat er nadere afspraken worden gemaakt over de doorlooptijd van de acceptatie in het implementatieplan? Immers is het voor leverancier van belang om te begrijpen wanneer de acceptatie afgerond is i.v.m. de periodieke kosten zoals hostingkosten en kosten van derdenprogrammatuur die tijdens de implementatieperiode gemaakt worden en afhankelijk zijn van de doorlooptijd.	Ja. De planning en doorlooptijden van de test- en Acceptatieprocedure, waaronder de termijnen waarbinnen Opdrachtgever test en beoordeelt, worden opgenomen in het concept-implementatieplan dat Inschrijver bij zijn Inschrijving indient en na gunning door Partijen nader uitgewerkt in het Implementatieplan en het testplan (artikel 5.2 en 6.1 Hoofdovereenkomst en artikel 9 GIBIT 2025). Het facturatieschema van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst en artikel 8.2 tot en met 8.4 Hoofdovereenkomst blijven ongewijzigd: de kosten van Licenties, hosting en Derdenprogrammatuur tijdens de Implementatie zijn begrepen in de Implementatievergoeding. Voor een niet aan Leverancier toe te rekenen verlenging van de Implementatieperiode geldt artikel 5.5 Hoofdovereenkomst; zie ook de antwoorden op vraag 53 en 75 van de 1e Nota van Inlichtingen.
86	Conceptovereenkomst - 10 (n.a.v. NVI1)	Leverancier kan ermee instemmen dat de kosten van aanpassingen van het exitplan die voortvloeien uit de wijze waarop zij haar software levert, voor haar rekening en risico komen. Dit geldt echter niet zonder meer voor wijzigingen die het gevolg zijn van keuzes van Opdrachtgever, bijvoorbeeld ten aanzien van de inrichting van het aplicatielandschap. Daarnaast is niet duidelijk hoe vaak het exitplan moet worden geactualiseerd. Nu het exitplan met name relevant is in het kader van een daadwerkelijke beëindiging van de overeenkomst, kan Opdrachtgever ermee instemmen dat het exitplan op dat moment, zodra concreet zicht bestaat op beëindiging, wordt geactualiseerd? Kan Opdrachtgever daarbij bevestigen dat de vergoeding voor deze werkzaamheden op dat moment definitief wordt vastgesteld, zodat Leverancier niet wordt geconfronteerd met een onbegrensde verplichting tot kosteloze actualisering gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Gedeeltelijk. Opdrachtgever stemt er niet mee in dat het Exit-plan pas wordt geactualiseerd zodra er concreet zicht is op beëindiging. Het Exit-plan moet juist ook bruikbaar zijn bij een onvoorziene beëindiging, bijvoorbeeld bij discontinuïteit van Leverancier. Opdrachtgever verduidelijkt artikel 10.2 Hoofdovereenkomst als volgt. Leverancier actualiseert het Exit-plan ten minste eenmaal per jaar en daarnaast bij een wezenlijke wijziging van de ICT Prestatie. Deze actualisering maakt onderdeel uit van de dienstverlening en wordt niet afzonderlijk vergoed. Aanpassingen van het Exit-plan die uitsluitend voortvloeien uit een wijziging van het Applicatielandschap op initiatief van Opdrachtgever, worden behandeld als meerwerk (artikel 11.4 GIBIT 2025). De vergoedingen voor de uitvoering van het Exit-plan worden in het Exit-plan vastgelegd en bij iedere actualisering bijgewerkt (artikel 29.4 GIBIT 2025). Zie ook het antwoord op vraag 74 van de 1e Nota van Inlichtingen. Artikel 10.2 Hoofdovereenkomst wordt bij het opstellen van de definitieve Overeenkomst hierop aangepast.
87	Conceptovereenkomst - 12 (n.a.v. NVI1)	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de gebruiksrechten (jaarlijkse vergoeding) na het eerste gebruiksjaar telkens jaarlijks bij vooruitbetaling verschuldigd zijn?	Ja. Vanaf het tweede Gebruiksjaar is de Licentievergoeding jaarlijks vooraf opeisbaar (artikel 8.5 Hoofdovereenkomst). De Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar is begrepen in de Implementatievergoeding en wordt gefactureerd volgens het mijlpalenschema van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst (zie ook het antwoord op vraag 75 van de 1e Nota van Inlichtingen).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	GIBIT 2025 - 11.10 (n.a.v. NVI1)	Prijsstijgingen die voor Inschrijver niet voorzienbaar zijn, kunnen zich eveneens voordoen ten aanzien van hosting, nu Inschrijver hiervan gebruik maakt in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat partijen in overleg zullen treden indien een dergelijke onvoorzienbare prijsstijging zich voordoet? Indien dit niet kan worden bevestigd, ziet Leverancier zich genoodzaakt hier bij haar inschrijving reeds rekening mee te houden, wat haar prijs zal doen stagneren.	Nee, niet op grond van artikel 11.10 GIBIT 2025; dat artikel ziet uitsluitend op Derdenprogrammatuur (zie het antwoord op vraag 44 van de 1e Nota van Inlichtingen). Hosting is begrepen in de overeengekomen vergoedingen en wordt jaarlijks aangepast via de indexering van artikel 11.8 GIBIT 2025. Leiden onvoorziene, niet voorzienbare en niet aan Leverancier toerekenbare omstandigheden tot een aanzienlijke kostenverhoging (meer dan 10% van de nog niet in rekening gebrachte Vergoeding over de resterende looptijd), dan geldt artikel 11.11 GIBIT 2025: Partijen treden dan in overleg. Opdrachtgever is niet verplicht met een aanpassing van de vergoeding in te stemmen.
89	GIBIT 2025 - 14.1 (n.a.v. NVI1)	In de toelichting van artikel 14.1 is opgenomen dat deze bepalingen hetzelfde dienen te worden uitgelegd als de bepalingen hieromtrent in de AI Act. Het is naar de mening van Leverancier onredelijk om deze eisen ook te laten gelden voor AI-systemen met een lager risico/in het algemeen. Daarmee worden verplichtingen opgelegd die de wetgever daar bewust niet voor heeft bedoeld. In de AI Act is dat ook niet op die manier opgenomen (zie bijvoorbeeld artikel 14 van de AI Act, waarin menselijk toezicht enkel verplicht is bij AI-systemen met een hoog risico). Het naleven van deze eisen vraagt bovendien om extra documentatie en monitoring, wat voor een AI-systeem met een laag risico niet in verhouding staat tot het risico en doorwerkt in de inschrijfprijs. Omdat het om garanties gaat, kan Leverancier zich in beginsel ook niet op overmacht beroepen, waardoor een afwijking op een eis die wettelijk niet eens verplicht is toch tot aansprakelijkheid kan leiden. Bent u bereid om te bevestigen dat de bepalingen worden uitgelegd in lijn met de AI act?	Opdrachtgever handhaaft de antwoorden op vraag 40 en 42 van de 1e Nota van Inlichtingen: artikel 14.1 GIBIT 2025 geldt voor alle AI-systemen die Leverancier levert, ongeacht de risicoclassificatie. De eisen van nauwkeurigheid, robuustheid, cyberbeveiliging en menselijk toezicht worden uitgelegd in lijn met Verordening (EU) 2024/1689 (toelichting op artikel 14, Bijlage 8b), dus passend bij het beoogde doel en het risico van het betreffende AI-systeem. Verplichtingen die de verordening alleen aan AI-systemen met een hoog risico stelt, zoals conformiteitsbeoordeling en CE-markering, gelden alleen voor die systemen (artikel 14.5 GIBIT 2025). Een garantie sluit een beroep op overmacht niet uit (artikel 20.1 GIBIT 2025).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
90	GIBIT 2025 - 17.5	Naar aanleiding van uw beantwoording NVI ronde 1, hebben wij nog de volgende nadere vragen die voor leverancier van wezenlijk belang zijn. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten) Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 17.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen? Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen. Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 17.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten.	Nee, niet in de gevraagde vorm. Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 38 van de 1e Nota van Inlichtingen. Schending van intellectuele eigendomsrechten ligt naar haar aard in de risicosfeer van Leverancier. Dat geldt ook voor componenten en programmatuur van derden die Leverancier in de ICT Prestatie verwerkt: Leverancier kiest die componenten, verwerft de licenties daarop en kan zijn risico's afspreken met zijn eigen toeleveranciers. Opdrachtgever ontvangt alleen objectcode en kan niet zelf controleren of rechten van derden worden geschonden. Een beperking tot 'kenbare' of 'beheersbare' rechten neemt Opdrachtgever daarom niet over. Bij een (dreigende) inbreuk kan Leverancier op grond van artikel 21.8 GIBIT 2025 te zijner keuze zorgen dat Opdrachtgever het gebruik mag voortzetten, of het inbreukmakende onderdeel vervangen of wijzigen. Opdrachtgever bevestigt wel, zoals reeds bij vraag 38 aangegeven, dat artikel 21.11 GIBIT 2025 onverkort van toepassing is: de uitzondering van artikel 17.5 sub iii ziet niet op inbreuken die hun oorzaak hebben in programmatuur of andere materialen die Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking heeft gesteld, of in wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier aan de ICT Prestatie heeft aangebracht.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
91	GIBIT 2025 - 19.4 (n.a.v. NVI1)	Leverancier begrijpt dat u dit mogelijk deelt met gelieerde rechtspersonen en /of samenwerkingsverbanden waar u onderdeel van bent of wilt worden. De nut en noodzaak om dit ook met andere gemeenten te delen onbtreekt leverancier, bent u bereid dit aan te scherpen? Zo niet, kunt u dit dan toelichten? Daarbij wil leverancier u verzoeken haar op de hoogte te stellen van een dergelijke verstrekking van haar geheime gegevens. Kunt u tenminste hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever scherpt het antwoord op vraag 37 van de 1e Nota van Inlichtingen aan. Artikel 19.4 GIBIT 2025 wordt door Opdrachtgever uitsluitend toegepast voor het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en/of gemeentelijke samenwerkingsverbanden waar Opdrachtgever onderdeel van is of wil worden. Het delen met andere partijen, waaronder commerciële derden, valt hier niet onder. Nut en noodzaak: de bepaling dient de transparantie en samenwerking binnen de overheid, zodat Opdrachtgever binnen die samenwerkingsverbanden kennis en afspraken kan delen. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door de geheimhoudingsplicht van artikel 19.1 GIBIT 2025. Opdrachtgever neemt geen verplichting op om Leverancier te informeren over het delen van de inhoud van de Overeenkomst met deze partijen.
92	GIBIT 2025 - 32.7 (n.a.v. NVI1)	Leverancier kan niet instemmen met een dergelijke verplichting indien zij niet onder de reikwijdte van de Cbw valt. Een meldplicht geldt immers alleen voor Leveranciers die onder de Cbw vallen; anders zou deze wet haar toepassingsbereik voorbijschieten. Dit wordt ook bevestigd op de daartoe strekkende websites van de overheid. Leverancier verzoekt de Aanbestedende dienst dan ook nogmaals de eerdere vraag te heroverwegen.	Nee. Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 26 van de 1e Nota van Inlichtingen. De meldplicht van artikel 32.7 GIBIT 2025 is een contractuele verplichting die losstaat van de vraag of Leverancier zelf als aangewezen entiteit onder de Cyberbeveiligingswet valt. De verwijzing naar de Cyberbeveiligingswet in artikel 32.7 dient uitsluitend om het criterium 'significant incident' af te bakenen (de aard en ernst van het incident). Zodra een incident in verband met de informatiebeveiliging van de ICT Prestatie naar de maatstaven van de Cyberbeveiligingswet als significant kwalificeert, neemt Leverancier op eigen initiatief of op eerste verzoek van Opdrachtgever contact op met het CSIRT, ongeacht zijn eigen wettelijke status.
93	PvE Eis 24	Onze verwachting is dat u hier enkel debiteurenbeheer van bestaande TOZO-dossiers bedoelt? Graag een bevestiging hierop .	Ja. Er worden geen nieuwe TOZO-aanvragen in behandeling genomen; het gaat om het debiteurenbeheer van de bestaande TOZO-dossiers. Deze dossiers worden wel geconverteerd.
94	PvE Eis 223	We nemen aan dat het hier gaat om het terugzetten van een databasekopie. We gaan ervan uit dat dit sporadisch vereist zal zijn, met een maximum van 12 keer per jaar. Bij overschrijding hiervan moeten aanvullende afspraken worden gemaakt. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen?	Gedeeltelijk. Eis 223 ziet niet uitsluitend op het terugzetten van een databasekopie, maar op het ad hoc back-uppen van een testomgeving en het terugzetten van een testomgeving naar een eerdere versie dan wel naar een kopie van de productieomgeving. Deze werkzaamheden vallen binnen de supportafspraken en daarmee binnen de Inschrijvingskosten (Eis 223). Opdrachtgever neemt hiervoor geen maximum aantal per jaar op en stemt niet in met aanvullende afspraken bij overschrijding van een dergelijk aantal.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
95	Beschrijvend document, `1.2, pagina 7	Op pagina 7 van het Beschrijvend document staat tussen haakjes 'inclusief ontwikkelbedrijf Gowerkt'. Betekent dit dat deze organisatie de ICT-oplossing ook door gebruikt? En zo ja, is gemeente Goeree-Overflakkee dan eerste aanspreekpunt voor Leverancier bij het maken van richtinggevende keuzes?	Ja. Ontwikkelbedrijf GOwerkt maakt onderdeel uit van het team Passend Werk en Inkomen binnen de gemeentelijke organisatie van Opdrachtgever (paragraaf 1.2 van het Beschrijvend document) en gebruikt de ICT-oplossing, onder meer voor de uitvoering van re-integratie. GOwerkt is geen afzonderlijke contractpartij. Gemeente Goeree-Overflakkee is als Opdrachtgever het aanspreekpunt voor Leverancier.
96	Beschrijvend document, `4.2 Sub-gunningscriterium G1 Prijs' pagina 25	In de aanbestedingsstukken is bepaald dat de gehanteerde tarieven marktconform zijn en dat voor alle op het prijzen- en tarievenblad op te geven uurtarieven een bodemtarief van € 75 en een plafondtarief van € 150 exclusief btw per uur geldt. Inschrijvingen met één of meer uurtarieven buiten deze bandbreedte worden terzijde gelegd. Wij constateren dat het plafondtarief van € 150 voor softwareleveranciers die de gevraagde dienstverlening leveren niet aansluit op de gangbare marktprijzen voor de gevraagde functies en expertise. Marktconforme uurtarieven voor vergelijkbare softwaredienstverlening liggen voor meerdere gespecialiseerde leveranciers aanmerkelijk hoger. Het plafondtarief heeft hierdoor tot gevolg dat een deel van de markt, waaronder gespecialiseerde softwareleveranciers, geen passend aanbod kunnen doen met het gevolg wellicht niet te kunnen inschrijven. Dit kan leiden tot minder mededinging en een minder gunstige prijs-kwaliteitverhouding voor de aanbestedende dienst omdat deze prijzen ook meewegen in de totale inschrijfsom en dus onderdeel zijn van de inschrijfprijs. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom: Het bodem- en plafondbedrag te verhogen naar €110 (in plaats van €75) en €185 (in plaats van €150) in combinatie met het aantal geregekend uren een vergelijkbare naar rato verlaging door te voeren zodat deze verhoudingen weer in balans zijn. Indien de aanbestedende dienst vasthoudt aan eerder gestelde tarieven ontvangen wij graag een motivatie waarom dit noodzakelijk en proportioneel is en waarom een lager of ongewijzigd plafond de beste prijs-kwaliteitverhouding borgt.	Gedeeltelijk. Opdrachtgever heeft de bandbreedte voor de uurtarieven opnieuw beoordeeld en past deze aan. Het bodemtarief voor alle uurtarieven per dienstverleningsrol (C68 t/m C71 in het Prijzen- en tarievenblad) wordt € 85 exclusief btw per uur en het plafondtarief € 185 exclusief btw per uur. Inschrijvingen met één of meer uurtarieven buiten deze bandbreedte worden terzijde gelegd. Het door Inschrijver voorgestelde bodemtarief van € 110 neemt Opdrachtgever niet over: een hoger bodemtarief zou Inschrijvers met een scherpere, maar reële prijsstelling onnodig uitsluiten. De fictieve urenafname van 2.000 uur (200 uur projectleider, 800 uur consultant, 200 uur trainer/opleider en 800 uur functioneel beheerder) blijft ongewijzigd. Deze uren zijn geen afnameverplichting en geen inschatting van de werkelijke inzet, maar uitsluitend een rekenfactor waarmee de uurtarieven in de prijsvergelijking worden meegewogen. Een verlaging naar rato is daarom niet aan de orde en zou het gewicht van de uurtarieven in de beoordeling verlagen, voor alle Inschrijvers gelijk. Als gevolg van deze aanpassing wijzigen het bodem- en plafondbedrag voor de 'Totale inschrijfsom Inschrijving' (D77): het bodembedrag wordt € 1.274.483 exclusief btw (€ 1.104.483 + 2.000 uur × € 85) en het plafondbedrag € 4.080.000 exclusief btw (€ 3.710.000 + 2.000 uur × € 185). De formule voor de prijscomponent wordt met deze bedragen toegepast. De bandbreedte en bedragen in dit antwoord vervangen de in paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document genoemde bodem- en plafondtarieven (€ 75 / € 150) en de daarop gebaseerde bodem- en plafondbedragen voor D77; het Beschrijvend document wordt hiervoor niet opnieuw gepubliceerd (paragraaf 1.9). Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad wordt wel aangepast en gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd; de gewijzigde versie vervangt de eerdere versie. Zie ook het antwoord op vraag 100.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
97	PvE eis 155 en 157	U geeft aan dat uw uitgangspunt is dat alle koppelingen en integraties met persoons-, bedrijfs- en/of gebouwgegevens via de Enterprise ServiceBus (ESB) verlopen (Eis 155). Tegelijkertijd geeft u aan dat er momenteel een aanbesteding/heroverweging loopt voor de (her)verwerving van deze Enterprise ServiceBus. Voor Inschrijver is het van belang dat deze koppeling met de ESB, ongeacht de uitkomst van die (her)verwerving, gebaseerd blijft op standaard, open koppelvlakken en standaarden (bijvoorbeeld op basis van API's voor Zaakgericht Werken, StUF- of VNG/GEMMA-standaarden), en niet op proprietary of leverancierspecifieke koppelvlakken van de (nieuwe) ESB-leverancier. Een afhankelijkheid van niet-standaard koppelvlakken brengt voor Inschrijver aanzienlijke implementatie- en onderhoudsrisico's met zich mee, met mogelijke gevolgen voor doorlooptijd en prijsstelling. Daarnaast biedt Eis 155 de mogelijkheid om, mits door Opdrachtgever geaccordeerd, per koppeling of integratie af te wijken van het ESB-uitgangspunt. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat een rechtstreekse koppeling (dus zonder tussenkomst van de Enterprise ServiceBus) eveneens een gangbare en acceptabele optie is, mits deze koppeling eveneens op basis van standaard, open koppelvlakken en standaarden wordt gerealiseerd. Op deze wijze loopt Inschrijver geen onnodig risico op vertraging of meerkosten als gevolg van de lopende (her)verwerving van de ESB. Kunt u bevestigen dat de (nieuwe) Enterprise ServiceBus koppelt op basis van standaard, open koppelvlakken en standaarden, en dat Inschrijver niet verplicht zal worden om leverancierspecifieke of proprietary koppelvlakken van de ESB te implementeren? Kunt u daarnaast bevestigen dat een rechtstreekse koppeling, zonder tussenkomst van de ESB, op basis van standaard koppelvlakken eveneens kan worden geaccordeerd? Zo nee, kunt u toelichten welke koppelvlakken dan wel worden voorgeschreven en op welke termijn hierover duidelijkheid komt, zodat Inschrijver dit risico kan meenemen in haar aanbieding?	Ja. Koppelingen en berichtuitwisseling via de Enterprise Service Bus (ESB) verlopen op basis van standaard, open koppelvlakken en standaarden (onder meer de VNG/GEMMA-standaarden, StUF en de API's voor Zaakgericht Werken). Inschrijver wordt niet verplicht leverancierspecifieke of proprietary koppelvlakken van de (nieuwe) ESB te implementeren. De Koppeling met de BRP (BRP-API; de RvIG staat per gemeente één verbinding toe) en de zaakkoppeling (Eis 157) verlopen verplicht via de ESB. Voor de overige Koppelingen kan Opdrachtgever, overeenkomstig Eis 155, een rechtstreekse Koppeling zonder tussenkomst van de ESB accorderen, mits deze eveneens op basis van standaard, open koppelvlakken en standaarden wordt gerealiseerd. De (her)verwerving van de ESB is afgerond; de nieuwe ESB wordt naar verwachting in maart/april 2027 in productie genomen. Inschrijver houdt hiermee rekening in het concept-implementatieplan.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	PvE eis 83	Eis 83 schrijft voor dat voor het toevoegen van documenten die niet door de ICT-oplossing zelf zijn gecreëerd, in ten minste de webportalen voor inwoners drag-and-drop wordt ondersteund. De meerderheid van de inwoners raadpleegt en gebruikt deze webportalen tegenwoordig voornamelijk via een smartphone. Op mobiele apparaten is drag-and-drop functioneel niet goed te realiseren en sluit deze interactievorm niet aan bij de gangbare bediening op een touchscreen; een bestandskiezer of foto-upload is daar de gebruikelijke en gebruiksvriendelijkere methode. Inschrijver biedt als alternatief een reguliere, laagdrempelige upload-functionaliteit (bijvoorbeeld via een bestandskiezer of foto-upload), die zowel op desktop als op mobiele apparaten optimaal werkt en voor inwoners minstens zo gebruiksvriendelijk is als drag-and-drop. Bent u bereid de eis van drag-and-drop te laten vervallen, althans deze niet als enige verplichte methode voor te schrijven, en in plaats daarvan (ook) een reguliere upload-functionaliteit te accepteren die op alle apparaten, waaronder mobiel, goed functioneert?	Ja, voor zover het mobiele apparaten betreft. Op mobiele apparaten is drag-and-drop niet vereist; daar volstaat een uploadfunctionaliteit via een bestandskiezer of foto-upload, zoals door Inschrijver voorgesteld. Voor de overige devices blijft Eis 83 ongewijzigd.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
99	PvE eis 12	Eis 12 luidt: “Het gebruiksrecht geeft het recht op gebruik van de volledige ICT-oplossing en is dus niet beperkt tot modulen en/of componenten, tenzij expliciet anders door Inschrijver aangegeven in het Inschrijfformulier van de Inschrijving.” Ter voorkoming van misverstanden vragen wij de Opdrachtgever te bevestigen dat: 1. met “ICT-oplossing” in deze eis de ICT Prestatie in de zin van de GIBIT 2025 (art. 1.21) wordt bedoeld, namelijk alle door Inschrijver op grond van de Overeenkomst te leveren producten, licenties en diensten; 2. het gebruiksrecht (de Licentie) alle modulen en componenten omvat die onderdeel zijn van de ICT Prestatie, zoals uitgevraagd in het Bestek (inclusief bijlagen en Nota’s van Inlichtingen); en 3. functionaliteit die de standaardoplossing van Inschrijver daarnaast bevat, maar die buiten de in het Bestek uitgevraagde scope valt, geen onderdeel uitmaakt van de ICT Prestatie en dus niet onder de Licentie valt.	1) Ja. Met 'ICT-oplossing' wordt in Eis 12 de ICT Prestatie bedoeld in de zin van artikel 1.21 GIBIT 2025, zoals beschreven in de documenten genoemd in artikel 2.1 Hoofdovereenkomst, waaronder de Inschrijving. 2) Ja, met dien verstande dat de Licentie alle modulen en componenten omvat die nodig zijn om te voldoen aan de Opdrachtscope en de Eisen, alsmede alles wat Inschrijver in de Inschrijving heeft beschreven en tijdens de presentatie/demonstratie heeft getoond (Eis 8 en Eis 9). 3) Nee, niet in algemene zin. Uitgangspunt van Eis 12 is dat het Gebruiksrecht niet beperkt is tot modulen en/of componenten. Een beperking geldt uitsluitend indien Inschrijver deze expliciet aangeeft zoals bedoeld in Eis 12, zonder afbreuk te doen aan de Opdrachtscope, de Eisen en hetgeen onder 2) is genoemd. Modulen die Inschrijver aldus uitdrukkelijk buiten zijn aanbod houdt, maken geen deel uit van de aangeboden ICT-oplossing.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	4.2 SUB-GUNNINGSCRITERIUM G1 PRIJS	In 4.2 Sub-gunningscriterium G1 Prijs worden onder ‘Bodem- en plafondbedragen (geldigheid van de Inschrijving)’ bedragen gehanteerd die niet overeenkomen met de bedragen/prijzen zoals opgenomen in de vernieuwde Bijlage 3. Aangezien het bodem- en plafondbedrag bepalend zijn voor de geldigheid en beoordeling van de Inschrijving en tevens rechtstreeks doorwerken in de berekening van de score op G1 Prijs, ontstaat hierdoor onduidelijkheid over de toe te passen prijsgrondslag. Kan Aanbestedende dienst bevestigen welke bedragen leidend zijn voor de Inschrijving en de beoordeling van G1 Prijs en tevens toelichten hoe de gehanteerde bedragen vanuit het bodem- en plafondbedrag tot stand zijn gekomen en welke uitgangspunten hierbij zijn gehanteerd? Indien de vernieuwde Bijlage 3 leidend is, verzoeken wij Aanbestedende dienst tevens om de in 4.2 opgenomen bodem- en plafondbedragen, de bijbehorende formule en rekenvoorbeelden hierop aan te passen, zodat alle aanbestedingsstukken onderling consistent zijn.	Leidend zijn de bodem- en plafondbedragen zoals gewijzigd bij de 1e Nota van Inlichtingen (algemene mededeling) en bij het antwoord op vraag 96 van deze Nota van Inlichtingen. Van een tegenstrijdigheid tussen paragraaf 4.2 en de vernieuwde Bijlage 3 is geen sprake: in de bij de 1e Nota van Inlichtingen gepubliceerde versie van het Beschrijvend document zijn de wijzigingen bijgehouden, waardoor het oude bedrag (doorgehaald) en het nieuwe bedrag (geel gearceerd) naast elkaar zichtbaar zijn. De nieuwe bedragen gelden; de vernieuwde Bijlage 3 bevat uitsluitend deze bedragen. Voor de geldigheid en de beoordeling van G1 Prijs gelden daarmee de volgende bedragen, alle exclusief btw: – Totaal jaarlijks licentietarieven/gebruiksrechten (D35): bodem € 79.191, plafond € 270.000 per Gebruiksjaar; – Totaal eenmalige (implementatie)kosten (D59): bodem € 75.000, plafond € 200.000; – Subtotaal Total Cost of Usage (D64): bodem € 1.104.483 (€ 75.000 + 13 × € 79.191), plafond € 3.710.000 (€ 200.000 + 13 × € 270.000); – uurtarieven per dienstverleningsrol (C68 t/m C71): bodem € 85, plafond € 185 per uur (zie het antwoord op vraag 96); – Totale inschrijfsom Inschrijving (D77): bodem € 1.274.483 (€ 1.104.483 + 2.000 uur × € 85), plafond € 4.080.000 (€ 3.710.000 + 2.000 uur × € 185). De bodem- en plafondbedragen zijn vastgesteld op basis van de door Opdrachtgever geraamde kosten van de huidige applicaties en van vergelijkbare aanbestedingen, met een ruime bandbreedte om reële verschillen in prijsstelling tussen Inschrijvers toe te laten en tegelijkertijd irreële prijzen uit te sluiten. Bij de 1e Nota van Inlichtingen is het plafondbedrag voor D35 verhoogd om de markt meer ruimte te geven. De formule voor de prijscomponent blijft ongewijzigd: (max − beoordelingsbedrag) / (max − min) × 15, met min = € 1.274.483 en max = € 4.080.000. Rekenvoorbeeld: bij een Totale inschrijfsom van € 2.500.000 bedraagt de score (4.080.000 − 2.500.000) / (4.080.000 − 1.274.483) × 15 = 8,45 punten. Deze bedragen vervangen de in paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document genoemde bedragen; het Beschrijvend document wordt niet opnieuw gepubliceerd (paragraaf 1.9). Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad wordt aangepast en gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
101	PvE eis 200	Leverancier begrijpt dat Opdrachtgever behoefte heeft aan inzicht in het datamodel en is bereid hieraan medewerking te verlenen. Leverancier stelt daarbij voor om na gunning in onderling overleg nadere afspraken te maken over de wijze waarop en de voorwaarden waaronder Opdrachtgever inzage krijgt in het datamodel. Daarbij dient een passende balans te worden gevonden tussen enerzijds de informatiebehoefte van Opdrachtgever en anderzijds de gerechtvaardigde belangen van Leverancier, waaronder de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, bedrijfsvertrouwelijke informatie en de vertrouwelijkheid en veiligheid van de systemen en de daarin verwerkte gegevens. Is Opdrachtgever bereid hiermee akkoord te gaan, zodat partijen deze afspraken na gunning nader kunnen uitwerken?	Gedeeltelijk. Opdrachtgever is bereid na gunning in onderling overleg nadere afspraken te maken over de wijze waarop en de voorwaarden waaronder het datamodel ter beschikking wordt gesteld, waaronder afspraken over geheimhouding (artikel 19 GIBIT 2025). Eis 200 blijft daarbij ongewijzigd: Opdrachtgever heeft het datamodel nodig om de gegevens uit de ICT-oplossing in het datawarehouse te kunnen plaatsen en interpreteren (Eis 117 en Eis 172). Het volledige en actuele datamodel, inclusief de semantische beschrijving, wordt daarom aan Opdrachtgever ter beschikking gesteld; uitsluitend inzage op locatie van Leverancier volstaat niet. De wijze van aanlevering is vrij, mits Opdrachtgever het datamodel voor dit doel kan gebruiken.
102	PVE Eis 192	In hoeverre is het een optie om de data binnen bepaalde gezamenlijk af te stemmen criteria niet te converteren naar de nieuwe situatie, maar inzichtelijk te maken door middel van een inzicht-module (incl. zoekmogelijkheid)?	Eis 192 biedt hiervoor al ruimte, voor alle Inschrijvers op gelijke wijze. Voor actuele dossiers, waaronder lopende uitkeringen, indicaties en realisaties, inclusief de daarbij behorende financiële afwikkeling, is uitsluitend conversie-/migratiemethode 1 toegestaan. Voor de overige gegevens kan Inschrijver conversie-/migratiemethode 2 (gecomprimeerde detailinformatie zichtbaar in de ICT-oplossing) of 3 (detailinformatie gevat in een mee te converteren document) voorstellen. Een inzichtmodule met zoekmogelijkheid kan daaronder vallen, mits deze integraal onderdeel is van de aangeboden ICT-oplossing en in de prijs is inbegrepen (Eis 6), zodat de huidige applicaties volledig kunnen worden uitgefaseerd. Inschrijver geeft de voorgestelde afwijking en criteria aan in het Concept-implementatieplan; doet Inschrijver dat niet, dan is hij verantwoordelijk voor een totaalconversie op basis van methode 1 (Eis 192). Na gunning worden de methoden ter beoordeling aan Opdrachtgever voorgelegd en in onderling overleg vastgesteld in het conversie-/migratieplan en -ontwerp.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
103	Programma van eisen eis 163	De Verwijsindex Risicojongeren (VIR) wordt landelijk afgebouwd. Inmiddels is een wetsvoorstel in procedure waarmee de verplichting voor gemeenten om aangesloten te zijn op de VIR uit de Jeugdwet wordt geschrapt. Daarmee is voorzienbaar dat deze wettelijke verplichting gedurende de looptijd van de overeenkomst kan komen te vervallen. Tegen deze achtergrond verzoeken wij Aanbestedende dienst te overwegen de verplichte koppeling met MULTIsignaal uit de eis te laten vervallen? Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen? Indien nee, ontvangen wij graag een toelichting op de reden waarom de koppeling met MULTIsignaal voor Aanbestedende dienst gedurende de looptijd van de overeenkomst van belang blijft. Tevens vernemen wij graag hoe met deze eis wordt omgegaan zodra de wettelijke verplichting rondom de VIR komt te vervallen	Opdrachtgever stemt in met het verzoek en laat Eis 163 vervallen.
104	Bijlage 12 Demoscripts Sociaal Domein	In paragraaf 4.3.8 geeft Aanbestedende dienst aan dat de demonstraties onder meer worden beoordeeld op volledigheid, proces- en activiteitenlogica en gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid. Tevens geeft Aanbestedende dienst aan dat Inschrijver flexibel mag omgaan met de volgorde en tijdsindicaties, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de gevraagde onderdelen. Begrijpen wij het juist dat de in de demonstratiescripts beschreven casussen en gevraagde onderdelen volledig leidend blijven en door Inschrijver allemaal moeten worden gedemonstreerd, maar dat Inschrijver binnen deze kaders de uitvoering en volgorde van stappen en activiteiten mag laten aansluiten op de optimale proces- en activiteitenlogica van de aangeboden ICT-oplossing? Dit doet geen afbreuk aan de inhoud of volledigheid van het demonstratiescript. Alle gevraagde onderdelen worden aantoonbaar gedemonstreerd.	Ja. Inschrijver mag binnen de kaders van de casus en de gevraagde onderdelen zelf de werkwijze en de volgorde van stappen en activiteiten bepalen, zodat deze aansluiten op de proces- en activiteitenlogica van de aangeboden ICT-oplossing. Voorwaarde is dat alle gevraagde onderdelen aantoonbaar worden gedemonstreerd en dat Inschrijver de structuur in de introductie kenbaar maakt (paragraaf 4.3.8 van het Beschrijvend document). De beoordeling vindt ongewijzigd plaats op volledigheid, proces- en activiteitenlogica en gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
105	Programma van Eisen Eis 23	Kan Opdrachtgever verduidelijken of de gevraagde Bbz-functionaliteit tevens dient te voorzien in de mogelijkheid voor ondernemers om een Bbz-aanvraag digitaal in te dienen, waarbij de aanvraag en bijbehorende gegevens beschikbaar komen voor verdere behandeling binnen de aangeboden ICT-oplossing?	Eis 23 vraagt dit niet afzonderlijk. Het digitaal indienen van aanvragen is generiek geregeld: het self-service-webportaal biedt inwoners de mogelijkheid aanvragen voor alle regelingen digitaal in te dienen (Eis 69), waarna deze automatisch in de ICT-oplossing binnenkomen voor verdere behandeling (Eis 71). Het Programma van Eisen stelt daarbij geen aanvullende eisen aan een specifieke Bbz-aanvraag.
106	Nvl 1 ref.nr 19 en Programma van Eisen eis 126	In eis 126 wordt verwezen naar EN 301 549, inclusief WCAG 2.1 niveau AA, waarbij tevens wordt aangegeven dat de oplossing dient mee te ontwikkelen met toekomstige aanpassingen in deze normen. Wij constateren dat EN 301 549 en WCAG technische standaarden zijn die periodiek worden gewijzigd, terwijl de wettelijke verplichtingen voor gemeenten voortvloeien uit de geldende wet- en regelgeving op het gebied van digitale toegankelijkheid. Kunt u bevestigen dat eis 126 aldus moet worden gelezen dat de aangeboden oplossing gedurende de looptijd van de overeenkomst voldoet aan de op dat moment voor gemeenten geldende wettelijke verplichtingen inzake digitale toegankelijkheid? Hiermee wordt enerzijds geborgd dat u als opdrachtgever blijvend voldoet aan de voor u geldende wettelijke kaders en anderzijds dat uw inwoners gebruik kunnen maken van een gebruiksvriendelijke en toegankelijke oplossing, zonder dat de overeenkomst wordt gekoppeld aan toekomstige, mogelijk nog niet wettelijk verplichte, of voor de oplossing mogelijk irrelevante wijzigingen in technische standaarden. Indien u met eis 126 een verdergaand niveau verlangt dan de voor gemeenten geldende verplichtingen inzake digitale toegankelijkheid, verzoeken wij u concreet aan te geven welke aanvullende eisen gelden en vanaf welk moment hieraan moet worden voldaan en hierbij een redelijke termijn te bieden.	Ja. Eis 126 verwijst naar de vigerende toegankelijkheidseisen van de Rijksoverheid en daarmee naar de voor gemeenten geldende wettelijke verplichtingen inzake digitale toegankelijkheid (het Besluit digitale toegankelijkheid overheid, dat EN 301 549 en daarmee WCAG 2.1 niveau AA aanwijst). Eis 126 moet aldus worden gelezen dat alle onderdelen van de ICT-oplossing die zich presenteren naar de inwoner gedurende de looptijd van de Overeenkomst voldoen aan de op dat moment voor gemeenten geldende wettelijke verplichtingen inzake digitale toegankelijkheid. 'Meeontwikkelen met aanpassingen in die eisen' betekent dat Leverancier wijzigingen in dat wettelijke kader volgt binnen de daarvoor geldende wettelijke overgangstermijnen; het betekent niet dat Leverancier gehouden is nieuwe versies van technische standaarden te implementeren voordat deze voor gemeenten wettelijk verplicht zijn. Opdrachtgever beoogt met Eis 126 geen verdergaand niveau dan de wettelijke verplichtingen. Opdrachtgever verduidelijkt daarnaast het moment waarop aan Eis 126 moet zijn voldaan: alle onderdelen die zich presenteren naar de inwoner voldoen uiterlijk op 31 december 2028 volledig aan Eis 126. Inschrijver geeft in het concept-implementatieplan aan op welke wijze en wanneer hieraan wordt voldaan. Eis 126 is hierop aangevuld in de gewijzigde versie van Bijlage 4.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
107	Programma van Eisen eis 79	Waar de volwaardige desktop varianten van Microsoft Office kunnen koppelen op basis van open standaarden met een directe koppeling met bronapplicaties (WebDAV), ondersteunen de Online varianten enkel Microsoft-specifieke koppelvlakken (WOPI), waarbij uw gevoelige data bovendien verwerkt wordt op externe servers die gebonden zijn aan de Amerikaanse US Cloud Act. Beide worden tegenwoordig als onwenselijk geacht, gezien recente ontwikkelingen en de landelijke beweging richting soevereiniteit. Wij delen die verantwoordelijkheid richting soevereiniteit en koppelen om die reden momenteel enkel met de desktop variant. Aansluiting op online varianten zal volgen zodra de techniek hier voldoende doorontwikkeld is om een verantwoorde en soevereine route te bieden. Gaat u hiermee akkoord?	Ja. Opdrachtgever gaat akkoord met een Koppeling met de desktopvariant van Microsoft Word (Office 365). Een Koppeling met de webvariant van Microsoft Word (Word voor het web) is niet vereist.
108	Bijlage 8a GIBIT Art. 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling	Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	Opdrachtgever wijzigt artikel 11.5 GIBIT 2025 niet. Artikel 11.5 bevat geen vervaltermijn. De termijn van drie maanden en de termijn tot 6 januari voor werkzaamheden van vóór de jaarwisseling zijn verplichtingen van Leverancier, maar overschrijding ervan laat de vordering niet vervallen (zie ook de toelichting op artikel 11.5 in Bijlage 8b). De door Inschrijver voorgestelde tekst neemt Opdrachtgever niet over.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
109	Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Licenties, Art. 8.3	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 8.3 uitsluitend betrekking heeft op licenties en derdenprogrammatuur die vooraf kenbaar en noodzakelijk zijn voor de overeengekomen implementatie en dat nieuwe of aanvullende producten en licenties niet zonder aanvullende vergoeding voor rekening van Leverancier komen?	Nee, niet in deze vorm. Op grond van artikel 8.2 tot en met 8.4 Hoofdovereenkomst en de definitie van Implementatievergoeding (artikel 1.1) zijn alle Licenties en Derdenprogrammatuur die nodig zijn om de ICT-oplossing conform het Programma van Eisen en de Inschrijving werkend op te leveren, inbegrepen in de Implementatievergoeding. Dat geldt ook voor de overige kosten die verband houden met de voor de Implementatie benodigde Derdenprogrammatuur of met het toekomstige gebruik na Acceptatie, voor zover deze kosten tijdens of in verband met de Implementatie in rekening zouden worden gebracht (artikel 8.3). Een beperking tot Licenties die 'vooraf kenbaar' zijn, neemt Opdrachtgever niet over: het Programma van Eisen bepaalt dat de aangeboden ICT-oplossing volledig en werkend leverbaar is en dat alle in het Programma van Eisen opgenomen onderdelen zijn gedekt in het Prijzen- en tarievenblad (Eis 6). Uitsluitend producten of licenties die buiten het Programma van Eisen, de Inschrijving en het Overeengekomen gebruik vallen en waarvoor Opdrachtgever vooraf schriftelijk opdracht geeft, worden afzonderlijk vergoed (artikel 11.4 GIBIT 2025).
110	Programma van Eisen Eis 151	Is de gemeente bereid akkoord te gaan met een gefaseerde oplevering van deze eis, waarbij de initiële oplevering voorziet in veilige en privacyconforme samenwerking binnen de oplossing, met een latere uitbreiding van de functionaliteit voor het delen van (gezins-)dossiers en zaken met externe partijen en medewerkers?	Ja, gedeeltelijk. Opdrachtgever gaat akkoord met een gefaseerde oplevering van Eis 151, onder de volgende voorwaarden. Bij ingebruikname van de ICT-oplossing voorziet deze in veilige en privacyconforme samenwerking binnen de ICT-oplossing, inclusief de in Eis 151 genoemde authenticatie. De functionaliteit voor het op basis van ad-hoc autorisatie delen van (gezins-)dossiers en zaken met externe partijen en medewerkers wordt uiterlijk op 31 december 2028 opgeleverd. Deze functionaliteit maakt volledig onderdeel uit van de Inschrijving en van de aangeboden prijs (Eis 6 en Eis 8); Inschrijver neemt de fasering en de planning op in het concept-implementatieplan. Eis 151 wordt hierop aangevuld.
111	Programma van Eisen Eis 132	Onze enige lokale installatie betreft een Microsoft Office plug-in t.b.v. nabewerking van documenten via gebruikersinteractie (zoals selectie van aanvullende tekstblokken). Deze plug-in volgt de door Microsoft aangeboden en geadviseerde methode van Manifest file en Office Add-in store. Gaat u hiermee akkoord?	Ja. Opdrachtgever gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze voor de Microsoft Office-plug-in, mits deze uitsluitend de integratie met de kantoorautomatisering verzorgt en Inschrijver dit expliciet aangeeft in de technische paragraaf van het Concept-implementatieplan (Eis 123 en Eis 124).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
112	Programma van Eisen Eis 129	De binnen de oplossing verwerkte gegevens hebben een zeer gevoelige aard en daarmee zeer grote aantrekkelijkheid voor kwaadwillende actoren. De diverse datalekken en cryptolockers binnen gemeenten die de afgelopen tijd in het nieuws waren zijn daar bewijs van. Directe toegang via publiek internet wordt door beveiligingsexperts daarom als onwenselijk en onverantwoord beschouwd. Om die reden ontsluiten wij toegang tot de oplossing voor professionals via een VPN. De toegang voor Inwoners is om begrijpelijke redenen wel via publiek internet mogelijk. Gaat u hiermee akkoord?	Ja. Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat de toegang tot de ICT-oplossing voor professionals, waaronder medewerkers van Opdrachtgever (inclusief mobiele medewerkers) en ketenpartners, via een VPN-verbinding verloopt. Toegang via publiek internet met de in Eis 129 en Eis 151 genoemde authenticatie blijft eveneens toegestaan. De toegang voor inwoners verloopt via publiek internet (Eis 69 en Eis 75). Eis 129 wordt hierop aangevuld. Zie voor het delen van (gezins-)dossiers met externe partijen het antwoord op vraag 110.
113	Programma van Eisen Eis 117	Wij voorzien in een up-to-date datamodel toegang tot alle relevante gegevens binnen de (productie)database, zowel near-realtime via ETL als via datadump. Door middel van een driver zoals de CDATA OData connector kan hiermee eenzelfde effect worden bereikt als bij een directe databaseverbinding met uw BI tooling. In een SaaS situatie is Inschrijver echter verantwoordelijk voor integriteit, stabiliteit en beveiliging van de beheerde gegevens. Hoewel deze gegevens eigendom van de gemeente blijven en op ieder moment opgevraagd kunnen worden, is een daadwerkelijke directe databaseverbinding strijdig met de eisen die voortvloeien uit de genoemde verantwoordelijkheid. Ons zijn dan ook geen leveranciers bekend die binnen SaaS-dienstverlening aan eisen en richtlijnen voldoen en toch een directe databaseverbinding toestaan. Kunt u bevestigen dat door middel van ETL via verantwoorde API-koppelingen afdoende invulling wordt gegeven aan de achterliggende eis van toegang tot gegevens?	Ja. Een directe databaseverbinding is niet vereist: de aanlevering kan of via een directe verbinding tussen databases of via ETL-processen verlopen. Opdrachtgever gaat akkoord met aanlevering via ETL op basis van API-koppelingen, mits wordt voldaan aan alle overige vereisten van Eisen 117 en 172.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
114	Programma van Eisen Eis 42	U eist hier dat alle registraties, trajecten, processen, dossiers en documenten op een zaakgerichte en archiefwaardige wijze worden opgeslagen. Hoewel waar relevant alle te vernietigen gegevens archiefwaardig worden opgeslagen, zijn niet alle gegevens of registraties in aard geschikt voor opslag in het zaaksysteem. Als voorbeeld geldt elke inlogactie of bevraging als een registratie met een bewaar- en dus vernietigingstermijn. Het is echter onwenselijk om zelfs voor dit soort gegevens een zaak aan te maken in het zaaksysteem. Hiermee zou immers een gigantische vervuiling in het zaaksysteem ontstaan door misbruik van een standaard die daarvoor nooit bedoeld is. Kunt u bevestigen dat alle daarvoor in aanmerking komende relevante gegevens correct gearchiveerd en vernietigd moeten kunnen worden, maar dat daarvoor niet noodzakelijk is dat alle gegevens ook zaakgericht worden opgeslagen en met het zaaksysteem gecommuniceerd?	Ja. Eis 42 vereist niet dat voor alle gegevens, zoals inlogacties en raadplegingen, een zaak in het zaak- en documentmanagementsysteem wordt aangemaakt of dat deze met het zaaksysteem worden gecommuniceerd. De ICT-oplossing faciliteert een zaakgerichte en archiefwaardige structuur voor de registraties, trajecten, processen, dossiers en documenten die tot de uitvoering van de regelingen behoren, zodat de Koppeling met Join Zaak & Document (Eis 157) en correct archiefbeheer en vernietiging (Eis 42) mogelijk zijn. Alle gegevens met een bewaar- en vernietigingstermijn moeten correct kunnen worden gearchiveerd en vernietigd.
115	Programma van Eisen Eis 23	In hoeverre wenst opdrachtgever dat de ICT-oplossing naast de berekening tevens de daaropvolgende besluitvorming ondersteunt, bijvoorbeeld doordat relevante gegevens en uitkomsten uit de berekening kunnen worden hergebruikt bij het opstellen van de beschikking?	Eis 23 vraagt dit niet. Ondersteuning van de besluitvorming is welkom, maar Opdrachtgever verzwaart Eis 23 niet.
116	Programma van Eisen Eis 23	Kan opdrachtgever verduidelijken of onder de gevraagde Bbz-berekeningen ook de definitieve vaststelling van een voorlopig verstrekte Bbz-uitkering wordt verstaan, waarbij op basis van de definitieve inkomens- en bedrijfsgegevens het definitieve recht en een eventuele nabetaling of terugvordering worden vastgesteld?	Nee, Eis 23 vraagt dit niet. Ondersteuning van de definitieve vaststelling is welkom, maar Opdrachtgever verzwaart Eis 23 niet.
117	Programma van Eisen Eis 23	Onderdeel van de behandeling van een Bbz-aanvraag kan een onderzoek naar de levensvatbaarheid van de onderneming zijn. In hoeverre verwacht opdrachtgever dat de ICT-oplossing de behandelaar ondersteunt bij deze inhoudelijke beoordeling, bijvoorbeeld door ondersteuning bij de financiële analyse, de beoordeling van ondernemerskwaliteiten, inzicht in relevante brancheontwikkelingen, het opstellen van prognoses en de onderbouwing van de conclusie?	Eis 23 vraagt geen inhoudelijke ondersteuning van het levensvatbaarheidsonderzoek. Ondersteuning daarvan is welkom, maar Opdrachtgever verzwaart Eis 23 niet.